ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-08/22

в отношении адвоката

М.И.Н.

г. Москва 30 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителей доверителя Н.В.В. и Н.А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.07.2022 г. по жалобе доверителя И.О.В. в отношении адвоката М.И.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 26.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя И.О.В. в отношении адвоката М.И.Н., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы доверителя в суде по гражданскому спору на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат М.И.Н. некачественно оказывала юридическую помощь на основании соглашения доверителю И.О.В. по вопросу оформления права собственности на земельный участок, вынудила доверителя понести дополнительные расходы на проведение судебной экспертизы в суде, не потребовала наложения обеспечительных мер на спорный соседний земельный участок Е.А.И.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашения с квитанциями об оплате;
* квитанции оплаты судебного исследования по делу Х/17 по иску И.О.В. к Е.А.И.;
* распечатка Сбербанка о переводе денежных средств на карту М.И.Н. за услуги и консультации;
* переписка с М.И.Н. по электронной почте.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она представляла интересы заявителя по гражданскому спору с 08.07.2016 г. вплоть до 2021 г. Назначение судебной экспертизы было изначально согласовано с доверителем, т.к. ее назначения требовало существо земельного спора.

 В основной части исковые требования доверителя были удовлетворены. Вопрос о применении обеспечительных мер по делу И.О.В. никогда не ставился, что подтверждается имеющейся перепиской. Таким образом, адвокат полагает, что юридическая помощь по соглашениям № Х/16 от 18.07.2016 года, Х/17 от 27.09.2017 года была оказана И.О.В. в полном объеме. Решение суда по делу вступило в законную силу 18 декабря 2017 года. Исполнительное производство окончено 11 октября 2021 года.

 К письменным объяснениям адвоката приложены следующих документов:

* материалы адвокатского досье по делу;
* заявление от 15.08.2022 г. о рассмотрение дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

30.08.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

30.08.2022 г. в заседании комиссии представители заявителя поддержали доводы жалобы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат М.И.Н. представляла интересы И.О.В. по земельному спору ненадлежащим образом;

- адвокат вынудила доверителя понести дополнительные расходы на проведение судебной экспертизы в суде;

- адвокат не потребовала наложения обеспечительных мер на спорный соседний земельный участок Е.А.И.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия отмечает, что большинство доводов жалобы направлено не на рассмотрение этической стороны действий (бездействия) адвоката, которая и должна оцениваться комиссией, а представляет собой попытку переоценки заявителем фактических обстоятельств и правовой позиции по земельному спору, который вел адвокат в интересах доверителя. Так, комиссией установлено, что адвокат М.И.Н. с 08.07.2016 г. до 2021г. представляла интересы заявителя по земельному спору на основании соглашений. Решением С.-П. городского суда от 29.06.2017 г. исковые требования доверителя И.О.В. были удовлетворены в основной части – суд обязал ответчика Е.А.И. (собственника соседнего земельного участка) демонтировать второй этаж гаража, перенести забор по смежной границе, перенести душ и туалет. Исполнительное производство на основании данного решения суда длилось до октября 2021 г.

Довод жалобы о том, что адвокат М.И.Н. представляла интересы И.О.В. по земельному спору ненадлежащим образом, опровергается, в частности, материалами адвокатского досье и электронной перепиской сторон дисциплинарного производства, которые доказывают значительный объем работы адвоката в период с 2016 по 2021 г. по указанному гражданскому делу.

Относительно довода жалобы о том, адвокат вынудила доверителя понести дополнительные расходы на проведение судебной экспертизы в суде, комиссия разъясняет заявителю, что комиссия не имеет возможности оценивать существо рассмотренного гражданского спора, но вместе с тем отмечает, что проведение экспертизы по данной категории земельных споров является обычной практикой. Довод о том, что адвокат не потребовала наложения обеспечительных мер на спорный соседний земельный участок Е.А.И. также связан с переоценкой обстоятельств гражданского дела, кроме того, доверитель не подтверждает какими-либо надлежащими доказательствами тот факт, что он обращался с требованием к адвокату о подготовке заявления об обеспечительных мерах.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы процессуальной тактики и правовой позиции адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом М.И.Н. грубых и явных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.И.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.И.Н. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.